

Формула винаходу європейська та американська. Аспекти побудови та наслідки

А. О. Кодинець¹ - ORCID <https://orcid.org/0000-0002-0954-1474>

А. С. Ромашко² - ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8325-8880>

В. О. Петренко³ - ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5017-1674>

М. А. Данильченко² - ORCID <https://orcid.org/0000-0003-0436-4656>

О. Я. Юрчишин² - ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8821-7412>

Received: 16 February 2026 / Revised: 9 March 2026 / Accepted: 16 March 2026

Анотація. На тлі глобалізації в світовій інноваційній сфері, зокрема зростанні частки закордонного фінансування наукових досліджень, виникає потреба патентування результатів власних досліджень в інших країнах, що наражається на недостатню компетентність вітчизняних R&D – спеціалістів в частині контролю над інтелектуальною власністю в умовах інтернаціоналізації технологій. Насамперед це стосується винайдених за результатами науково-технічних досліджень винаходів, технічна суть та обсяг прав на які визначається формулою винаходу.

Метою статті є аналіз формули винаходу за законодавством України, США та за Європейською патентною конвенцією, а також визначення особливостей таких формул. В статті розглянуті спільні та відмінні аспекти щодо структури формули, переваги і недоліки використання одноланкових та багатоланкових формул. Проведено порівняння однокомпонентної і двокомпонентної формул за ознаками виокремлення нового рішення. Відзначено важливість залежних пунктів формули, як засобів деталізації незалежних пунктів формули при проведенні експертизи. Наведено приклади структур формул для групи винаходів та форму їх візуалізації в базі Espacenet. Досліджено вплив множинної залежності пунктів формули на вартість процедури патентування. Зроблено висновки про необхідність врахування юридичних аспектів при обранні виду структури формули і особливості формування вартості процедури патентування груп винаходів.

Інформація за дослідженням може бути корисною для заявників, що подають заявки в Україні і мають намір в подальшому здійснювати правову охорону і за межами нашої держави.

Ключові слова: формула винаходу, структура формули, винахід, патент.

Техніко-технологічний розвиток базується на трьох взаємопов'язаних складових – винаходах, інноваціях та інвестиціях. Їхнє поєднання здійснюється економічними суб'єктами як на рівні винахідник-інвестор (інвестиційні конкурси), так і у межах організаційних структур (фірм і корпорацій), насамперед – транснаціональних (ТНК), які сполучають в єдине ціле

дослідницькі, інвестиційні й інноваційні ресурси, перетворюючись на потужний кластер нових технологій [1].

Глобалізація в світовій інноваційній сфері проявляється насамперед у зростанні частки закордонного фінансування наукових досліджень у більшості розвинутих і нових індустріальних країнах, зокрема шляхом створення розгалужених міжнародних дослідницьких підрозділів ТНК [2] з метою посилення конкурентоспроможності та пришвидшення комерціалізації технологій.

Ефективність долучення вітчизняних R&D – спеціалістів до науково-технічного співробітництва у ТНК залежить від їх спроможності адаптуватись до вимог здійснення НДДКР як джерела формування міжнародних конкурентних переваг [3] із набуттям компетентностей контролю над інтелектуальною власністю в умовах інтернаціоналізації технологій.

Найпоширенішим об'єктом права інтелектуальної власності, який виникає при виконанні НДДКР є винахід або корисна модель. Одним із документів для

¹ Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності Національної академії правових наук України, Київ, Україна, <https://ror.org/03xbd7n63>

² Національний технічний університет України “Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського”, Київ, Україна, <https://ror.org/00syn5v21>

³ Український державний університет науки і технологій, Дніпро, Україна, <https://ror.org/052pe2w94>

✉ М. А. Данильченко
rudenko_m@i.ua



набуття прав є формула винаходу (корисної моделі). Формула це не тільки характеристика технічної суті створеного об'єкту у сфері технологій, а і основний документ, який визначає обсяг правової охорони на створений об'єкт.

Метою даної статті є аналіз формули винаходу за законодавством України, США та за Європейською патентною конвенцією (ЄПК), а також визначення особливостей таких формул та підготовка рекомендації для заявників. Проаналізуємо вимоги щодо об'єктів, щодо структури формули, щодо кількості незалежних/залежних пунктів формули та щодо зборів з ними пов'язаних.

Інформація за дослідженням може бути корисна для заявників, що подають заявки в Україні і мають намір в подальшому здійснювати охорону і за межами нашої держави.

Дослідженням різних аспектів, пов'язаних з формулою винаходу присвячені роботи, зокрема, С. Петренка [4] щодо дослідження формули винаходу (корисної моделі) при проведенні судової експертизи, Т. Кириченко [5] щодо значення формули винаходу в разі порушення прав. Принципи формування формули винаходу за європейською системою досліджені Ю. Капіцею [6], а американської – Н. Марченко [7].

Обсяг охорони винаходу (корисної моделі), відповідно до статті 6, частини 5 Закону України “Про охорону прав на винаходи і корисні моделі” залежить від формули [8], а саме від її незалежного (-них) пункту (-ів), оскільки саме до незалежного пункту включають ознаки, достатні для досягнення технічного результату.

В цьому дослідженні не будемо розглядати корисні моделі, оскільки вони відсутні в США та в положеннях ЄПК, хоча окремі країни, учасниці ЄПК, окрім винаходу мають об'єкт права інтелектуальної власності – корисна модель (наприклад – Болгарія, Чехія Німеччина, Данія, Естонія, Іспанія, Фінляндія, Португалія, Румунія) [9].

Об'єктом винаходу в Україні може бути процес та продукт – пристрій, речовина та біологічний матеріал, оскільки до біологічного матеріалу відносять нуклеїнові кислоти або пептиди, генетично модифіковану клітину, генетично модифіковану рослину, генетично модифіковану тварину, штам мікроорганізму, культуру клітин рослини або тварини, консорціум мікроорганізмів [10, р. III, глава 10].

Об'єкт винаходу за ЄПК прямо не визначений (визначені категорії продукт та процес), оскільки станом на кінець 2025 року, учасниками ЄПК є 39 держав, але в статті 2 ЄПК зазначено що “Європейський патент у кожній із Договірних Держав, для яких він виданий, має силу та підлягає тим самим умовам, що й національний патент, виданий цією державою, якщо ця Конвенція не передбачає інше” [11].

Об'єкт винаходу в США означає “будь-який новий і корисний процес, машину, спосіб виробництва або склад речовини, або будь-яке нове і корисне їх удосконалення” [12, 35U.S.C.101]. Варто врахувати також

наявність обмеження, відповідно до Закону про атомну енергію 1954 року, яке встановлює що не будуть видаватися патенти “корисні виключно для використання спеціального ядерного матеріалу або атомної енергії в атомній зброї” [13].

В різних країнах можуть бути різні вимоги до складання формули винаходу, в результаті застосування яких отримуємо однокомпонентну чи двокомпонентну формулу, яка називається за переважним місцем країн застосування, відповідно “американська” та “європейська” (германська).

Цікавим є те, що з погляду еволюції вимог до патентної заявки, однокомпонентна (американська) формула з'явилась першою. Документ, який ми зараз називаємо “формула винаходу” (claims) з'явився в Патентному Законі 1836 року в складі опису і був підсумковою частиною опису [14]. Заявник описував свій винахід з повним набором його ознак з зазначенням удосконалення або комбінації, яку він заявляє як свій власний винахід. Практично так відбувається у США і зараз, але формула виділена в окремий документ де описані усі суттєві ознаки з яких складається об'єкт (напр., Пристрій що містить А, В, С, D, E, G). Виділити де вже є відомі ознаки, а де є нові складно, оскільки формула однокомпонентна, проте заявник таким чином окреслює межі своєї власності.

Чи може заявник, що претендує на патент США скласти формулу за європейським типом? Може, але через юридичні нюанси в такому випадку вважається що двокомпонентна формула (так званий формат Джемсона) є слабшою бо “сприймається як неявне визнання того, що предметом преамбули (авт. - обмежувальної частини формули) є твір попереднього рівня техніки іншого автора”, [15] тобто зі слів Brian Cronin можна зробити висновок, що в США **переважно ототожують обмежувальну частину формули з попереднім рівнем техніки.**

Щодо європейської формули, то вона виникла ще наприкінці XIX століття в Німеччині і в ній було прийнято:

- чітко відділяти в патенті те, що вже було відомо, від того, що винайдено, для того, щоб усі зацікавлені особи могли одразу побачити суть винаходу;
- характеризувати винахід лише тими ознаками, які дозволяють досягнути зазначеного в описі технічного результату [16].

В Україні, за Європейською патентною Конвенцією та за Договором про патентну кооперацію, як правило, використовують двокомпонентну (так звану “європейську”) формулу, хоча допускається і однокомпонентна формула для окремих об'єктів, а також коли внаслідок побудови двокомпонентної формули погіршується ясність та стислість її змісту. Двокомпонентна формула через виділення відмінної частини є зручнішою для експертів і застосування такої формули зменшить кількість зауважень при експертизі.

Розберемо двокомпонентну формулу детальніше, оскільки експерт Європейського патентного відомства може надіслати заявнику запит з вимогою

привести формулу до двокомпонентної на підставі Правила 43 (1) Європейської патентної конвенції [11].

В Україні теж прийнято що пункт “формули складається, якщо це доцільно, з обмежувальної частини, яка включає ознаки винаходу (корисної моделі), які збігаються з ознаками найближчого аналога, у тому числі родове поняття, що характеризує призначення об’єкта, та відмітної частини, яка містить ознаки, що відрізняють винахід (корисну модель) від найближчого аналога” [10, п. 16, глава 20, розділ VI] і в цьому визначенні варто звернути увагу на обмежувальну частину де мають бути ознаки найближчого аналога, які співпадають з новим технічним рішенням. Тобто для побудови якісної формули повинен бути здійснений патентний пошук, визначені аналоги патентованого рішення, обраний найближчий аналог та виділені ті ознаки найближчого аналога, які співпадають з новим рішенням (рис. 1).

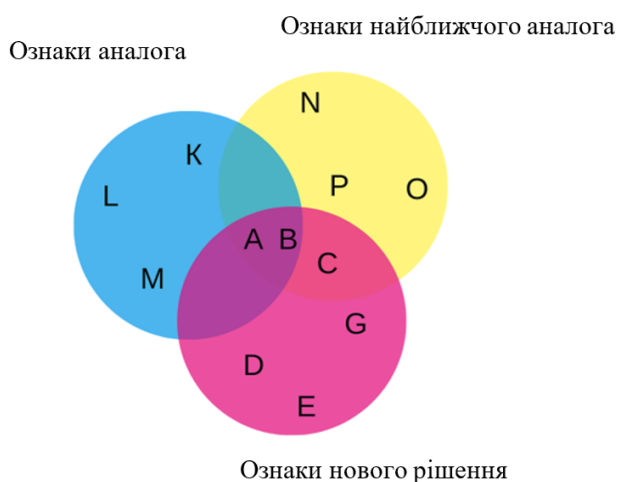


Рис. 1. Приклад побудови двокомпонентної формули на основі існуючого рівня техніки

На рис. 1 ознаки А, В та С є спільними для найближчого аналога та для нового рішення, тому ці ознаки будуть в обмежувальній частині формули, а ознаки D, E, G у відмітній. Причому ознаки А, В, С, D, E, G у своїй сукупності описують нове технічне рішення в якому чітко видно що нове рішення відрізняється від найближчого аналога саме ознаками D, E, G.

В Україні, США та за ЄПК формула може бути як одноланковою так і багатоланковою та стосуватись як одного винаходу так і групи винаходів.

Залежні пункти формули, за наявності таких, не впливають на обсяг правової охорони, проте вони є цінними, оскільки деталізують ознаки незалежного пункту. Деталізація ознак незалежного пункту може зіграти ключову роль у випадку необхідності зміни формули, оскільки змінити формулу можна в межах раніше поданих матеріалів заявки:

– в разі відсутності новизни за незалежним пунктом формули експертиза здійснює перевірку “в межах отриманих у результаті пошуку відомостей новизни окремих варіантів винаходу, охарактеризованих

відповідними залежними пунктами” [10, п. 4, глава 20, розділ VI] та заявнику надається можливість усунути виявлені недоліки;

– в разі відсутності винахідницького рівня за незалежним пунктом формули експертиза перевіряє “у межах відомостей, отриманих у результаті пошуку, винахідницький рівень окремих варіантів винаходу, охарактеризованих відповідними залежними пунктами” [10, п. 9, глава 21, розділ VI] та заявнику надається можливість усунути виявлені недоліки.

В Україні, формула для групи винаходів може бути представлена кількома незалежними пунктами (окремо для кожного альтернативного варіанту) і тут є можливі залежні пункти для альтернативних винаходів (див. [10] п. 13 глави 5, розділу III “Багатоланкова формула, що характеризує групу винаходів, має два або більше незалежних пунктів, кожен з яких характеризує один з винаходів групи. При цьому кожен незалежний пункт може мати один або більше підпорядкованих йому залежних пунктів”).

З огляду на вищезазначене, наявність залежних пунктів формули у випадку невідповідності незалежного пункту формули новизни та/або винахідницькому рівню одразу спрямовує експертизу на їх перевірку без будь-яких запитів заявника. Звичайно заявник може змінити формулу в межах інших матеріалів заявки (опису та креслень), але тоді, вірогідно, щонайменше буде витрачено додатковий час.

Приклад. Спосіб X, що включає M та N ..., який відрізняється тим що..., додатково включає K, постоброблення здійснюють шляхом A, B чи C.

Ризик побудови формули за структурою як приведено на вищезазначеному прикладі в тому що, у випадку відсутності новизни чи винахідницького рівня та надання експертом попереднього рішення про відмову, заявник має надати обґрунтоване заперечення або усунути недоліки на підставі інформації в описі чи в кресленнях, а це витрати часу і результат наперед невідомий.

В Європейському патентному відомстві є вимога що в одній формулі переважно має бути лише один незалежний пункт для однієї категорії (продукту чи процесу) [17, глава С, розділ II]. Крім того, в керівних принципах експертизи (Частина F, Розділ IV, п.3.4) зазначено: “трапляється, що незалежна вимога прямо стосується альтернативних рішень, і що ці альтернативи також окремо заявляються в залежних вимогах. Такі вимоги можуть здаватися зайвими, але можуть бути важливими для заявників у деяких національних процедурах, якщо вони бажають обмежити свої вимоги” [18]

З огляду на вищезазначене, підсумуємо вимоги України та Європейського патентного відомства (див. таблицю 1).

Зазначимо, що в Європейському патентному відомстві зміни приймаються експертним відділом залежно від стадії діловодства на основі балансу інтересів заявника та Європейського патентного відомства [18], тобто зміни можуть бути і не прийняті.

Таблиця 1. Приклади структур формул для групи винаходів

Україна	Європейське патентне відомство
<p>Один незалежний пункт з кількома альтернативними варіантами</p>	<p>Один незалежний пункт для однієї категорії (якщо можливо охопити альтернативні рішення одним пунктом формули винаходу, заявник повинен це зробити, якщо це не погіршує ясність формули) де як альтернативи можуть бути представлені об'єкти, які належать до цієї ж категорії, наприклад, до продукту чи до процесу. Залежні пункти можуть стосуватися як усіх альтернатив одразу так і окремих альтернатив</p>
<p>Кілька незалежних пунктів для кожного об'єкта, наприклад, один незалежний пункт формули на продукт, другий на спосіб виробництва продукту, а третій на засіб для здійснення способу виробництва. Також в незалежних пунктах формули можуть бути охарактеризовані групи винаходів, заявлених як альтернативи</p>	<p>Кілька незалежних пунктів – кожен для окремої категорії, також, допускаються винятки для взаємопов'язаних продуктів (наприклад, вилка-розетка може бути один незалежний пункт для вилки, а інший незалежний пункт для розетки), для різних застосувань продукту, для альтернативних рішень конкретної проблеми [18]</p>

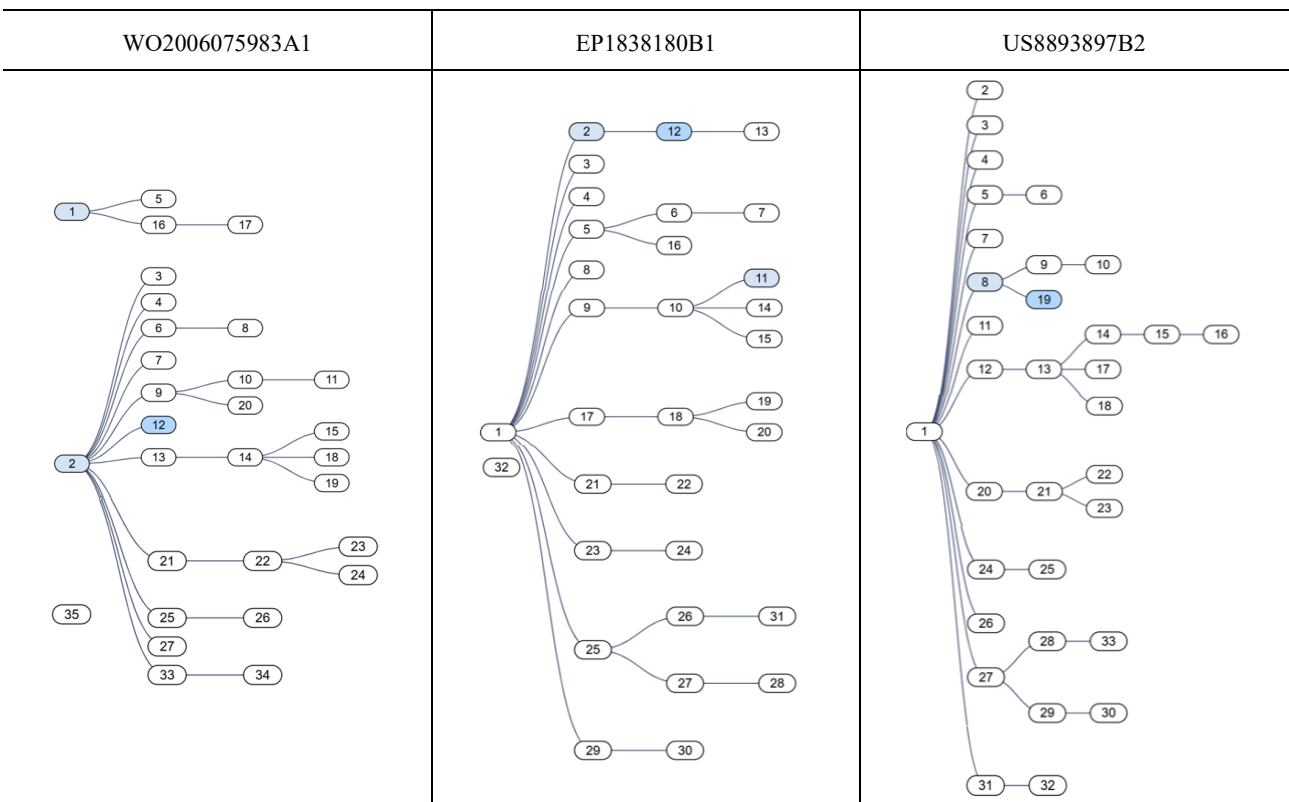
В США, при зміні формули, експерт теж може винести відмову і тоді заявник буде змушений робити запит на продовження розгляду, що призводить до втрати часу та коштів і за фінансовими витратами це фактично новий пошук [19, п. 706.07].

Також в базі Espacenet можна знайти дерево формули винаходу (дерево претензій), яке слугує засобом візуалізації структури патенту, побачити незалежні та залежні пункти та легко прослідкувати ланцюжок варіантів втілення винаходу. Дерево формули винаходу

в базі Espacenet є інтерактивним, якщо натиснути на залежний пункт дерева формули, то цей пункт підсвічується блакитним кольором, а пункти, від яких він залежить – світло-блакитним.

В таблиці 2 представлені дерева формул винаходу за патентними документами одного сімейства за міжнародною заявкою, а також за європейським та за американським патентами які стосуються одного винаходу – Secure, quick attachment and release bicycle support systems.

Таблиця 2. Дерева формул винаходу одного патентного сімейства*



* Нагадуємо, що дерева формул в базі Espacenet інтерактивні і можна відслідкувати від яких пунктів залежить обраний пункт

Зі статичних зображень в таблиці 2 видно, що за деревом формули до:

– заявки WO2006075983A1 – п.12 залежить від двох незалежних пунктів – п. 1, п.2;

– патенту EP1838180B1 – п. 12 залежить від двох залежних пунктів – п. 2, п. 11;

– патенту US8893897B2 – п. 19 залежить від п. 8.

Як видно з таблиці 2, формула європейського патенту більш компактна ніж формула американського патенту і це пов'язано з тим що множинна залежність (коли залежний пункт X залежить від кількох альтернатив – А або В) є дорожчою в США. Недопустимим є залежний пункт який має альтернативи і при цьому залежить одночасно від двох і більше пунктів, один з них є пунктом з альтернативами [20].

Зазначимо, що стандартне мито в Україні дозволяє подавати заявку на винахід з 3-ма пунктами формули, а все що вище за додаткові кошти. В Європі – 15 пунктів, а все що вище за додаткові кошти, причому з 51-ого пункту вартість кожного додаткового пункту вища Правило 43(5). В США – 20 пунктів (в тому числі не більше 3-х незалежних), а все що вище за додаткові кошти [21].

Наразі в США відбувається певне протистояння, яке може призвести до змін в патентній та судовій системі, тому що протистояння між USPTO (Відомство з патентів та торговельних марок США) та судовою системою, яка часто скасовує патенти (переважно ті, які стосуються штучного інтелекту) через абстрактність ідей, що може становити загрозу національній безпеці. Тобто USPTO видає патент, а суд визнає патент недійсним, а відсутність захисту та невизначеність підривають патентну систему США та демоти- вують інноваторів.

Висновки

В Україні та в Європейському патентному відомстві прийнята переважно двохкомпонентна формула, а в США однокомпонентна. Незважаючи на певні “вподобання” заявників та патентних повірених щодо написання однокомпонентної чи двохкомпонентної формули, і за законодавством України, і за Європейською патентною конвенцією, і за законодавством США можливе застосування формул обох видів, але варто врахувати юридичні аспекти, що можуть ускладнити судовий захист.

У випадку необхідності отримання патенту на групу винаходів в Європі слід звернути увагу на вимоги ЄПК до наявності у формулі, переважно, одного незалежного пункту для однієї категорії. Залежні пункти формули варто розглядати не просто як окремі варіанти втілення винаходу, а як рятівний круг чи як страховку у випадку, коли щодо незалежного пункту формули не буде підтверджена новизна чи винахідницький рівень. При бажанні отримати охорону в Європі чи в США варто взяти до уваги те, що в США множинна залежність хоч і допускається, але є дорогою процедурою, а множинна залежність від пункту з множинною залежністю не допускається. Українські заявники мають підходити до формування формули винаходу з урахуванням вимог юрисдикцій де планують затребувати охорону свого винаходу.

Конфлікт інтересів

Автори заявляють, що вони не мають жодного конфлікту інтересів щодо цього дослідження, включаючи фінансові, особисті, авторські або будь-якого іншого характеру, які могли б вплинути на дослідження та його результати, представлений в цій статті.

Використання штучного інтелекту

Автори підтверджують, що не використовували технології штучного інтелекту при створенні даної роботи.

References

- [1] I. Huzhva, “Modern methods and forms of international scientific and technical cooperation,” *Technology and technique of typography*, No. 1–2(23–24), pp. 234–243, 2009, doi: [https://doi.org/10.20535/2077-7264.1-2\(23-24\).2009.58522](https://doi.org/10.20535/2077-7264.1-2(23-24).2009.58522).
- [2] Yu. V. Dubiei, “Subjects of technical and technological development: evolution of an individual company to global TNCs,” *Economic Bulletin of Dnipro University of Technology*, No. 3 (71), pp. 215–222, 2020, doi: <https://doi.org/10.33271/ebdut/71.215>.
- [3] V. Kalinin and O. Ostropolskyi, “Transnationalization of the workforce space: transformational dimension,” *Bulletin of Mariupol State University, Series: Economics*, Vol. 28, pp. 107–116, 2024, doi: <https://doi.org/10.34079/2226-2822-2024-14-28-107-116>.
- [4] S. Petrenko, “Claims of invention (useful model) forensic examination investigation limits,” *Theory and practice of intellectual property*, Vol. 6, pp. 104–110, 2018, doi: <https://doi.org/10.33731/62018.162530>.
- [5] T. S. Kirichenko, “The legal significance of the claims in violation of patent,” *Tsyvilystyka*, Vol. 1, pp. 53–59, 2021, doi: <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2021.1.9>.
- [6] Y. Kapitsa, S. Stupak and V. Vorobyov, “Intellectual Property Law of the European Union and the Legislation of Ukraine,” Kyiv, Ukraine, Slovo, 2006. [Online]. Available: https://ipr.nas.gov.ua/wp-content/uploads/2016/12/1_24_9_Pravo-intelektualnoi-vlasnosti-Yevropeiskoho-Soiuzu-ta-zakonodavstvo-Ukrainy-Za-redaktsiieiu-Yu.M.-Kapitsy.pdf.
- [7] N. V. Marchenko, “Civil protection mechanism of the assignee rights based on the patent claim,” *Nauka ta prohres transportu. Science and Transport Progress*, No. 3(51), pp. 160–173, 2014, doi: <https://doi.org/10.15802/stp2014/25925>.
- [8] Zakon Ukrainy “Pro okhoronu prav na vynakhody i korysni modeli,” No. 3687-XII, Dec. 23, 1993. [Online]. Accessed: Dec. 12, 2025. Available: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3687-12#Text> (accessed Jan. 11, 2026).
- [9] WIPO – World Intellectual Property Organization. “PCT System”. Accessed: Jan. 11, 2026. [Online]. Available: <https://www.wipo.int/en/web/pct-system/texts/typesprotection>.

- [10] *Pro zatverdzhennia Pravyi skladannia, podannia ta provedennia ekspertyzy zaiavky na vynakhid i zaiavky na korysnu model*, Nakaz Ministerstva ekonomiky Ukrainy No. 23301, Sep. 09, 2024. [Online]. Accessed: Oct. 25, 2024. Available: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1411-24/#Text> (accessed Jan. 11, 2026).
- [11] European Patent Office. “European Patent Convention”. [Online]. Available: <https://www.epo.org/en/legal/epc> (accessed Jan. 11, 2026).
- [12] UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE. “Appendix L – Patent Laws”. [Online]. Available: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/mpep-9015-appx-l.html> (accessed Jan. 11, 2026).
- [13] UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE. “Manual of Patent Examining Procedure. Chapter 2100. Section 2104”. [Online]. Accessed: Jan. 11, 2026. Available: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/s2104.html>.
- [14] *Patent Act of 1836*, Ch. 357, 5 Stat. 117, sec. 27, July 4, 1836. Intellectual Property Library. Accessed: Jan. 11, 2026. [Online]. Available: <https://law.unh.libguides.com/c.php?g=936674&p=6752737>.
- [15] IPWatchdog. “Comparing and Contrasting European 2-part claims with US Jepson claims”. Accessed: Jan. 11, 2026. [Online]. Available: <https://ipwatchdog.com/2016/12/07/european-2-part-claims-us-jepson-claims/>.
- [16] B. Pentiuk, I. Nazarenko and M. Virnyk, *Osnovy patentoznavstva ta intelektualnoi vlasnosti: navchalnyi posibnyk*. Vinnytsia, Ukraine: VNTU, 2007. [Online]. Available: https://pdf.lib.vntu.edu.ua/books/2024/LANZ/Pentyuk_2007_195.pdf.
- [17] Ministry of Economy, Environment and Agriculture, *Yak oderzhaty yevropeyskyi patent: Posibnyk dlia zaiavnykiv Chastyna 1*. Accessed: Jan. 12, 2026. [Online]. Available: <https://me.gov.ua/file/fd588dad-c618-418a-8053-2996a4fc59bf>.
- [18] European Patent Office. “Guidelines for Examination in the European Patent Office”. Accessed: Jan. 12, 2026. [Online]. Available: https://www.epo.org/en/legal/guidelines-epc/2025/f_iv_3_4.html.
- [19] UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE. “Manual of Patent Examining Procedure”. Accessed: Jan. 12, 2026. [Online]. Available: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/mpep-0700.html>.
- [20] UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE. “Manual of Patent Examining Procedure. Chapter 0600. Section 608”. Accessed: Jan. 12, 2026. [Online]. Available: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/s608.html>.
- [21] UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE. “Manual of Patent Examining Procedure. Chapter 0600. Section 607”. Accessed: Jan. 12, 2026. [Online]. Available: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/s607.html>.

European and American Inventive Claims. Aspects of Structure and Implications

Anatolii Kodynets¹ • Alla Romashko² • Vitalii Petrenko³ • Mariia Danylchenko² • Oksana Yurchishin²

¹ Intellectual Property Scientific Research Institute. National Academy of Legal Sciences of Ukraine, Kyiv, Ukraine

² National Technical University of Ukraine “Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute”, Kyiv, Ukraine

³ Ukrainian State University of Science and Technologies, Dnipro, Ukraine

Abstract: Against the backdrop of globalization in the global innovation sphere, in particular the growing share of foreign funding for scientific research, there is an increasing need to patent the results of one’s own research in other countries. This need is challenged by the insufficient competence of domestic R&D specialists in managing intellectual property under conditions of technology internationalization. This primarily concerns inventions created as a result of scientific and technical research, the technical essence and scope of rights to which are determined by the claims. The purpose of the article is to analyze patent claims under the legislation of Ukraine, the United States, and the European Patent Convention, as well as to identify the specific features of such claims.

The article examines common and distinctive aspects of claim structure, as well as the advantages and disadvantages of using single-part and multi-part claims. A comparison of single-component and two-component claim formats is conducted with regard to the identification of novel features. The importance of dependent points of claims as a means of detailing independent points of claims during substantive examination is emphasized. Examples of claim structures for a group of inventions and their visualization format in the Espacenet database are provided. The impact of multiple dependencies in claims on the cost of the patenting procedure is also analyzed. Conclusions are drawn regarding the necessity of considering legal aspects when choosing the type of claim structure and the specifics of cost formation in patenting procedures for groups of inventions. The information presented in this study may be useful for applicants filing applications in Ukraine who intend to seek legal protection beyond the borders of the state.

Keywords: invention claims, claim structure, invention, patent.